

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 10 de mayo de 2005.

Vistos los autos: "Amigo, Pedro Gerardo c/ Carlos Alberto Oviedo s/ ~~ordinario~~ recurso directo".

Considerando:

Que el Tribunal comparte los fundamentos y conclusiones del dictamen del señor Procurador Fiscal, a cuyos términos corresponde remitirse por razón de brevedad.

Por ello, se declara admisible el recurso extraordinario deducido y se revoca la sentencia recurrida. Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien corresponda, se dicte un nuevo pronunciamiento. Notifíquese. ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - AUGUSTO CESAR BELLUSCIO - CARLOS S. FAYT (en disidencia)- ANTONIO BOGGIANO (en disidencia)- JUAN CARLOS MAQUEDA (en disidencia)- E. RAUL ZAFFARONI (según su voto)- ELENA I. HIGHTON de NOLASCO - RICARDO LUIS LORENZETTI - CARMEN M. ARGIBAY (en disidencia).

ES COPIA

VO-/-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON E. RAUL ZAFFARONI

Considerando:

1°) Que los antecedentes del caso se encuentran correctamente reseñados en el dictamen del señor Procurador Fiscal.

2°) Que si bien lo atinente a los honorarios regulados en las instancias ordinarias constituye, como regla, materia ajena al recurso del art. 14 de la ley 48, pues la determinación del monto del litigio, la apreciación de los trabajos profesionales cumplidos y la aplicación de las normas arancelarias no son, por su naturaleza, cuestiones susceptibles de tratamiento por la vía extraordinaria, en el caso cabe hacer excepción a ese principio si se impugna la validez constitucional de la interpretación dada una norma arancelaria local y la decisión ha sido contraria a la existencia del derecho que el recurrente ha fundado en art. 17 de la Constitución Nacional.

3°) Que, en tal sentido, cabe precisar que si los trabajos profesionales objeto de la regulación de honorarios impugnada, fueron realizados con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley bajo cuyos parámetros se la efectuó, esta normativa no puede ser aplicada de modo que se afecten derechos amparados por garantías constitucionales, cuando sus previsiones, en sustancia, son divergentes con las establecidas en el plexo normativo existente a la época en que se desarrollaron tales tareas.

4°) Que en los casos donde dos normas de honorarios profesionales distintas, que establecen criterios de valoración que resultan autoexcluyentes entre sí, han estado vigentes durante el pleito, no puede efectuarse una interpretación —a los efectos de la regulación— bajo la inteligencia de las

disposiciones contenidas en la última, que importe modificar o alterar un derecho adquirido bajo la vigencia de la anterior, pues en este caso se afectaría la garantía de la inviolabilidad de la propiedad.

5°) Que, en consonancia con tal criterio, es necesario recordar que esta Corte ha señalado que para que exista derecho adquirido y, por tanto, se encuentre vedada la aplicación de la nueva ley, es necesario que su titular haya cumplido —bajo la vigencia de la norma derogada o modificada— todas las condiciones sustanciales y los requisitos formales previstos en esa ley para ser titular del derecho de que se trata, aun cuando falte la declaración formal de una sentencia o acto administrativo (Fallos: 304:871).

6°) Que, en consecuencia, por aplicación de esa doctrina, cuando, como en el caso, resulta susceptible discernir la incidencia de los trabajos profesionales dentro de las etapas que fueron previstas en los respectivos regímenes arancelarios en vigor durante la tramitación del proceso, debe concluirse que, en el presente, no deben aplicarse las nuevas disposiciones arancelarias con relación a los trabajos profesionales cumplidos con anterioridad a su vigencia, pues ello traería aparejada una afectación de derechos adquiridos que integran el patrimonio del recurrente.

Por ello, y oído el señor Procurador Fiscal, se declara admisible el recurso extraordinario deducido y se revoca la sentencia recurrida. Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien corresponda, se dicte nuevo pronunciamiento. Notifíquese. E. RAUL ZAFFARONI.

ES COPIA

DISI-//-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DE LOS SEÑORES MINISTROS DOCTORES DON CARLOS S.
FAYT, DON ANTONIO BOGGIANO, DON JUAN CARLOS MAQUEDA Y DOÑA
CARMEN M. ARGIBAY

Considerando:

Que el recurso extraordinario es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, y habiendo dictaminado el señor Procurador Fiscal, se declara improcedente el recurso extraordinario. Notifíquese y devuélvase. CARLOS S. FAYT - ANTONIO BOGGIANO - JUAN CARLOS MAQUEDA - CARMEN M. ARGIBAY.

ES COPIA

Recurso extraordinario interpuesto por el Dr. **Luis Alberto Quiroga A., por derecho propio**
Tribunal de origen: **Tribunal Superior de Justicia de Córdoba**
Tribunales que intervinieron con anterioridad: **Cámara Civil y Comercial del Trabajo, Villa Dolores, Córdoba. Juzgado Civil y Comercial Primera Nominación Villa Dolores, Córdoba**